

UCHWAŁA NR 146/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 19 marca 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 354.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie Pana Marka Andrzeja BONIECKIEGO sędziego Sądu Okręgowego w Kielcach oraz Panią Barbarę Ewę NITĘ-ŚWIATŁOWSKĄ dr hab. asystenta-eksperta w Trybunale Konstytucyjnym,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie Pana sędziego Rafała ADAMCZYKA, Pani sędzi Elżbiety Józefy BEDNARCZUK, Pana sędziego Pawła Dariusza CZEPIELA, Pani sędzi Izabelli Elżbiety DYKI, Pana sędziego Roberta Marka JURGI, Pana sędziego Sławomira Juliana NOGI, Pani sędzi Barbary PANKIEWICZ, Pana sędziego Bogusława Wiesława SĘDKOWSKIEGO, Pana sędziego Tomasza Przemysława SZYMAŃSKIEGO, Pani sędzi Katarzyny Anny WYSOKIŃSKIEJ-WALENCIAK.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła: umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pana sędziego Włodzimierza Grzegorza KRZYWICKIEGO, Pani sędzi Reginy KUREK oraz Pani sędzi Małgorzaty Niny ŁOBOZ.

UZASADNIENIE

I.

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 354, zgłosiło się piętnastu wyżej wymienionych Kandydatów.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 marca 2014 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 354.

W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego ogłoszone powyższym obwieszczeniem uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydata, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, publikacje, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydata.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił zwrócić się do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o zaproszenie na rozmowę w siedzibie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Barbary Ewy Nity-Światłowskiej.

W dniu 18 marca 2014 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po odbyciu rozmowy z zaproszoną Kandydatką ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno z dwóch wolnych stanowisk sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 354 kandydaturę Pana sędziego Marka Andrzeja Bonieckiego.

Pan Marek Andrzej Boniecki ukończył wyższe studia prawnicze w 1995 roku na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył egzamin sędziowski w 1997 roku uzyskując ocenę bardzo dobrą. Z dniem 3 listopada 1997 roku został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Ostrowcu Świętokrzyskim a następnie z dniem 15 czerwca 1999 roku przeniesiony do Sądu Rejonowego w Kielcach. Z dniem 24 września 1999 roku został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kielcach, gdzie orzekał w sprawach cywilnych. Z dniem

6 maja 2005 roku został powołany na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Kielcach. Począwszy od 28 września 2008 roku odbywał liczne delegacje do Sądu Apelacyjnego w Krakowie. W 2004 roku ukończył w ramach podnoszenia swoich kwalifikacji studia podyplomowe w zakresie Prawa Europejskiego na UMCS w Lublinie z oceną bardzo dobrą. W 2007 roku ukończył Podyplomowe Studium Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Kandydat posiada bardzo dobrą opinię na temat swojej pracy, gdzie podkreślone zostało, że analiza orzecznictwa pozwala na wysoce pozytywną ocenę zarówno osoby Pana sędziego, jak i jego pracy. Sędzia wizytator podkreślił także sprawność w rozpoznawaniu spraw oraz wzorową terminowość sporządzania uzasadnień orzeczeń, które są na wysokim poziomie, a ich treść wskazuje na wysoki stopień profesjonalizmu Kandydata. Zaznaczone zostało również, że Pan sędzia niewątpliwie należy do przodujących pod względem wiedzy i wyników w pracy sędziów w okręgu. Pan sędzia prowadzi także wykłady dla aplikantów radcowskich. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie oceniło Kandydata jednogłośnie pozytywnie a Zgromadzenie Przedstawicieli sędziów Apelacji Krakowskiej oddało 59 głosów „za”, przy 39 głosach „wstrzymujących się”.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszych spośród kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że poza rekomendowanym przez Zespół kandydatem w osobie Pana Marka Andrzeja Bonieckiego za kandydaturą Pani Barbary Ewy Nity-Świątłowskiej przemawiają wnioski płynące z opinii sędziego wizytatora i dorobek naukowy oraz zdobyte doświadczenie w pracy w Trybunale Konstytucyjnym i uzasadniają przedstawienie tej kandydatury do powołania na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie.

Pan Marek Andrzej Boniecki ukończył w 1995 roku wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył egzamin sędziowski uzyskując ocenę bardzo dobrą. Minister Sprawiedliwości decyzją z dnia 3 listopada mianował go asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Ostrowcu Świętokrzyskim a następnie w 1999 roku przeniesiono go do orzekania w Sądzie Rejonowym w Kielcach. Pan Marek Andrzej Boniecki orzekał głównie

w sprawach cywilnych. Z dniem 24 września 1999 roku został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kielcach a następnie z dniem 6 maja 2005 roku na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Kielcach, gdzie orzeka w Wydziale II Cywilnym Odwoławczym a od 1 grudnia 2012 roku jest Zastępcą Przewodniczącego tego Wydziału. Pan sędzia odbył liczne delegacje do Sądu Apelacyjnego w Krakowie, gdzie orzekał w ramach delegacji w Wydziale I Cywilnym. W ramach podnoszenia kwalifikacji zawodowych Pan sędzia w 2004 roku ukończył studia podyplomowe w zakresie Prawa Europejskiego na UMCS w Lublinie z oceną bardzo dobrą. W 2007 roku ukończył Podyplomowe Studium Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Od 2007 roku wykłada także część ogólną oraz zobowiązania dla aplikantów radcowskich. Odbył także szkolenia e-learningowe w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w latach 2011-2013 z zakresu nagrywania rozpraw sądowych, komunikacji interpersonalnej, finansów przedsiębiorstw dla sędziów i prokuratorów. Wobec Pana sędziego nigdy nie toczyło się żadne postępowanie dyscyplinarne ani również nie wpływały skargi na przewlekłość postępowania.

Oceny pracy Kandydata dokonał sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Apelacyjnego w Krakowie SSA Andrzej Szewczyk. Dane statystyczne za okres objęty oceną oraz spostrzeżenia zawarte w analizie orzecznictwa pozwalają na wysoce pozytywną ocenę zarówno osoby jak i pracy Pana sędziego. Pomimo pełnionej od 2012 roku funkcji Zastępcy Przewodniczącego Pan sędzia orzeka w pełnym wymiarze czasu pracy, osiągając bardzo dobre wyniki. Podkreślić należy sprawność w rozpoznawaniu spraw oraz wzorową terminowość sporządzania uzasadnień orzeczeń. Orzeczenia w sprawach z referatu Pana sędziego nie budziły wątpliwości co do swej merytorycznej zasadności. Uzasadnienia orzeczeń należy uznać za sporządzone na wysokim poziomie, przy tym zwięzłe, bez zbędnej dywagacji, zaś ich treść wskazuje na wysoki stopień profesjonalizmu Kandydata. Nie unika on trudnych problemów, dąży do ich wyjaśnienia, a za taką konkluzją przemawiają precyzyjnie sformułowane i fachowo sporządzone uzasadnienia zagadnień prawnych, skierowanych do Sądu Najwyższego. Pan sędzia stale podnosi swoje kwalifikacje, bierze udział w szkoleniach i pogłębia swoją wiedzę prawniczą. Dodać także należy, że Pan sędzia odznacza się wysokim poziomem kultury osobistej i niewątpliwie należy do przodujących pod względem wiedzy i wyników pracy sędziów w okręgu. Zdaniem sędziego wizytatora powyższe stwierdzenia uzasadniają konkluzję, że Pan sędzia Marek Andrzej Boniecki jest osobą wysoce odpowiednią by objąć stanowisko sędziego sądu apelacyjnego, co wiązałoby się z pożytkiem dla apelacji krakowskiej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie oceniło Kandydata jednogłośnie pozytywnie.

Zgromadzenie Przedstawicieli sędziów Apelacji Krakowskiej oddało 59 głosów „za”, przy 39 głosach „wstrzymujących się”.

Pani Barbara Ewa Nita-Światłowska ukończyła w 1993 roku wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego uzyskując ocenę bardzo dobrą z wyróżnieniem. Od września 1993 roku odbywała studia doktoranckie w Katedrze Postępowania Karnego Uniwersytetu Jagiellońskiego. W dniu 22 czerwca 1998 roku uzyskała tytuł doktora nauk prawnych na podstawie obronionej w dniu 4 czerwca 1998 roku pracy doktorskiej zatytułowanej „Orzekanie polskiego Trybunału Konstytucyjnego i Niemieckiego Związkowego Sądu Konstytucyjnego w Sprawach Karnych”. Z dniem 1 października 1996 roku podjęła pracę w Katedrze Postępowania Karnego Uniwersytetu Jagiellońskiego w charakterze asystenta a następnie adiunkta. Pracę na tej uczelni zakończyła w dniu 30 września 2002 roku. Od marca 2001 roku Kandydatka podjęła pracę w Trybunale Konstytucyjnym, którą kontynuuje do dziś na stanowisku asystenta eksperta. Od 1 października 2002 roku do 30 września 2011 roku była zatrudniona w charakterze adiunkta w Katedrze Prawa Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie. Pani Barbara Ewa Nita-Światłowska uchwałą Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego wydaną dnia 19 kwietnia 2010 roku na podstawie oceny ogólnej dorobku naukowego oraz przedstawionej rozprawy habilitacyjnej „Postępowanie karne przeciwko podmiotom zbiorowym” otrzymała tytuł doktora habilitowanego nauk prawnych. Od 19 września 2011 roku jest profesorem nadzwyczajnym Uczelni Łazarskiego w Warszawie na Wydziale Prawa w Katedrze Prawa Karnego. W okresie od września 1993 roku do września 1995 roku Kandydatka odbyła aplikację sądową w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie a następnie złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę bardzo dobrą. W marcu 1997 roku zdała uzupełniający egzamin radcowski w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Krakowie i została wpisana na listę radców prawnych. Od stycznia do marca 1996 roku w ramach przygotowywanej rozprawy doktorskiej odbyła staż w Związkowym Sądzie Najwyższym oraz w Związkowym Sądzie Konstytucyjnym w Karlsruhe. W maju 1996 roku odbyła staż w Trybunale Konstytucyjnym w Warszawie. Kandydatka do karty zgłoszenia dołączyła wykaz publikacji, z których jasno wynika, że jej zainteresowania naukowe koncentrują się wokół problematyki prawnokarnej w powiązaniu z prawem konstytucyjnym i prawem karnym europejskim. W listopadzie i grudniu 2000 roku w ramach stypendium Fundacji im. Stefana Batorego odbyła staż badawczy w Instytucie Prawa Karnego Międzynarodowego i Porównawczego im.

Maxa Plancka we Freiburgu Bryzgowijskim. W lipcu i sierpniu 2004 roku oraz 2005 roku odbyła staże naukowe na Uniwersytecie Georga Augusta w Getyndze w Katedrze Prawa Karnego. Od czerwca do września 2007 roku w ramach stypendium uzyskanego z Centrum Europejskiego realizowała w Uniwersyteckim Instytucie Europejskim we Florencji grant na temat „Europeizacja prawa karnego a standardy konstytucyjne państw członkowskich UE”. Od 30 lipca do 30 sierpnia 2007 roku w ramach stypendium Komisji Europejskiej uczestniczyła w pracach szkoły letniej na Uniwersytecie w Trydencie. Od marca 2012 roku jest wykładowcą Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, gdzie prowadzi zajęcia na aplikacji sądowej dotyczące pozakodeksowych przepisów karnych oraz zajęcia dotyczące problematyki odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary, a na aplikacji prokuratorskiej zajęcia z prawa karnego. Jest członkiem dwóch stowarzyszeń naukowo-badawczych.

Oceny pracy Kandydatki dokonał wizytator ds. karnych Sądu Apelacyjnego w Krakowie SSA Wojciech Dziuban. Kandydatka koncentruje swoje zainteresowania wokół szeroko rozumianej problematyki karnej. Poruszane w sporządzonych przez nią opracowaniach kwestie odnoszą się przede wszystkim do zagadnień konstytucyjnych nawiązujących do szeroko rozumianego prawa karnego. Należy zaakcentować, że Kandydatka jest prawdziwym autorytetem jeśli chodzi o kwestie związane z zagadnieniami odnoszącymi się do międzynarodowego obrotu prawnego przede wszystkim w sprawach karnych. Posiada szeroką wiedzę na temat prawa karnego innych państw a w szczególności Republiki Federalnych Niemiec. Na szczególną uwagę zasługuje wiedza Kandydatki odnośnie zagadnień dotyczących orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego. Jak wynika z przedłożonych rekomendacji sporządzonych przez byłych i obecnych sędziów Trybunału jej wiedza i zaangażowanie zostały bardzo pozytywnie ocenione. Zauważyć w tym miejscu należy, że autorami rekomendacji dla Kandydatki są osoby cieszące się największym autorytetem prawniczym w Polsce. Analiza projektów różnorodnych rozstrzygnięć przedstawionych przez Kandydatkę wskazuje, że w sposób swobodny porusza się w różnych zagadnieniach prawnych odnoszących się do wszystkich dziedzin prawa. Sposób argumentacji przedstawiony w tych projektach wskazuje na biegłość w podejmowaniu ocen w kwestii zgodności z Konstytucją różnego rodzaju aktów prawnych. Przypomnieć także należy, że ukończyła ona aplikację sądową uzyskując ocenę bardzo dobrą. Zdaniem sędziego wizytatora ta kandydatura zasługuje na rekomendowanie jej na stanowisko o które się ubiega.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie oceniło Kandydatkę jednogłośnie pozytywnie.

Zgromadzenie Przedstawicieli sędziów Apelacji Krakowskiej oddało 15 głosów „za”, przy 88 głosach „wstrzymujących się”.

Pan sędzia Włodzimierz Grzegorz Krzywicki, Pani sędzia Regina Kurek oraz Pani sędzia Małgorzata Nina Łoboz cofnęły swoje zgłoszenie na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie, dlatego postępowanie wywołane zgłoszeniem dokonany przez tę kandydatkę zostało uznane jako zbędne.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie w osobach: Pana sędziego Rafała ADAMCZYKA, Pani sędzi Elżbiety Józefy BEDNARCZUK, Pana sędziego Pawła Dariusza CZEPIELA, Pani sędzi Izabelli Elżbiety DYKI, Pana sędziego Roberta Marka JURGI, Pana sędziego Sławomira Juliana NOGI, Pani sędzi Barbary PANKIEWICZ, Pana sędziego Bogusława Wiesława SĘDKOWSKIEGO, Pana sędziego Tomasza Przemysława SZYMAŃSKIEGO, Pani sędzi Katarzyny Anny WYSOKIŃSKIEJ-WALENCIAK nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak ocenieni najwyżej w obecnej procedurze konkursowej Kandydaci. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak ocena kwalifikacji Pana sędziego Marka Andrzeja Bonieckiego oraz Pani dr hab. Barbary Ewy Nity-Światłowskiej.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 19 marca 2014 r. na kandydaturę:

- Pana Marka Andrzeja Bonieckiego oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze poparcia,
- Pana Rafała Adamczyka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elżbiety Józefy Bednarczuk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Dariusza Czepiela oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Roberta Marka Jurgi oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Barbary Ewy Nity-Światłowskiej oddano 6 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Sławomira Juliana Nogi oddano 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary Pankiewicz oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Bogusława Wiesława Sędkowskiego oddano 5 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Przemysława Szymańskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Anny Wysokińskiej-Walenciak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wobec wyników głosowania przeprowadzono drugie głosowanie, w którym kandydaci uzyskali następującą liczbę głosów:

Na kandydaturę Pani Barbary Ewy Nity-Światłowskiej oddano 9 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze poparcia.

Na kandydaturę Pana Bogusława Wiesława Sędkowskiego oddano 6 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pana Włodzimierza Grzegorza Krzywickiego, Pani Reginy Kurek oraz Pani Małgorzaty Niny Łoboz 16 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).

Wiceprzewodnicząca
Krajowej Rady Sądownictwa
SNSA Małgorzata Niezgódka-Medek

